ADJOURNMENT MOTION.

President: I have received notice of a motion from Mr. Joseph Kunju, Padiyara, for the adjournment of the House to discuss a definite matter of urgent public importance, namely, the situation caused by the publication of the letter of Sir James Taylor, Governor of the Reserve Bank of India, particularly with reference to the allegations contained therein against the Travancore National and Quilon Bank, to the Honourable Mr. Rajagopalachariar, Premier of Madras. This correspondence between Sir James Taylor, Governor of the Reserve Bank of India, and Honourable Mr. Rajagopalachariar is a matter on which this Government have no control and have no connection. It is a wellknown rule that adjournment motions can only be brought forward with regard to matters in respect of which Government have administrative control and authority. This matter is *sub judice* and the question would come up for decision before the Travancore Court of Law. On these two grounds namely that the Government have no administrative control or responsibility in respect of the matter which is the subject of the correspondence and that it is *sub judice* waiting for the decision of a court of law, I rule the motion out of order.

Mr. Padiyara Joseph Kunju (*Nominated*): സർ, ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച ഒരു വിവരം എനിക്കറിയാനുണ്ട്. തിരുവിതാംകൂർ ഗവണ്മെൻറിനു ഇവിടത്തെ പണം ഇവിടത്തന്നെ ഉള്ളവർക്കു വീതിച്ചു കൊടുക്കുന്നതിനു അധികാരവും അവകാശവും സ്വാതന്ത്ര്യവും ഇല്ലേ എന്നറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം.

President: Order, order. That question does not arise out of the adjournment motion. If proper occasion is taken for putting that question, answer will be given.

ARTICLES IN THE MALAYALA MANORAMA REGARDING THE RULINGS OF THE PRESIDENT.

Mr. Padiyara Joseph Kunju: സഭാനടപടികൾ ആരംഭിക്കുന്നതിനു മുമ്പായി ഒരു പ്രധാനസംഗതി അദ്ധ്യക്ഷന്റെ ശ്രദ്ധക്കു വിഷയീഭവിപ്പിക്കുന്നതിനുണ്ടു.

President: What is the matter?

Mr. Padiyara Joseph Kunju: മലയാളമനോരമയിലെ ചില പ്രസ്താവനകളെപ്പറ്റിയാണു് എനിക്കു പറയാനുള്ളതു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

President : What is it about? Is the honourable member raising a question of personal explanation, a question of point of order or a question of privilege ?

Mr. Padiyara Joseph Kunju : A question of privilege, Sir.

ഈ നിയമസഭയുടെ അന്തസ്സിനേയും അഭിമാനത്തേയും പരിരക്ഷിക്കേണ്ട ചുമതല ഈ സഭയുടെ അദ്ധ്യക്ഷനാണുള്ളത്. ഏതു രാജ്യത്താണെങ്കിലും നിയമസഭാദ്ധ്യക്ഷന്റെ രൂളിങ്ങിനെ പരിപാവനമായിട്ടും അനുസരണീയമായിട്ടുമാണ് പരിഗണിച്ചുപോരുന്നത്.

President : The honourable member must give me instances before he makes general observations.

Mr. Padiyara Joseph Kunju : ഈമാസം പന്ത്രണ്ടാം തീയതിയിലെ മലയാളമനോരമയിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന ലീഡിങ്ങ് ആർട്ടിക്കിളിൽ ഉള്ള ചില പ്രസ്താവനകളാണ് ഞാൻ ഇവിടെ വായിക്കാൻ പോകുന്നത്.

"ഗവണ്മെൻറും ദിവാനും നിയമസഭയോട് അനുവർത്തിക്കുന്ന നയത്തെപ്പറ്റി മെംബറന്മാരുടെയിടയിൽതന്നെ അതിയായ അതൃപ്തിയും ആക്ഷേപവുമുണ്ടെന്നാണ് കാണുന്നത്." ഇങ്ങനെ ഒരു ആക്ഷേപം ഈ സഭയിലെ മെമ്പറന്മാർക്കുള്ളതായി തോന്നുന്നില്ല. അങ്ങനെയുണ്ടെന്നുള്ള പ്രസ്താവന നിയമസഭയ്ക്കു വെളിയിലുള്ള വർത്തമാനപ്പത്രങ്ങളുടെ പ്രസ്താവന നിയമസഭയുടെ അഭിമാനത്തെ നിഹനിക്കുന്ന ഒന്നാണ്.

"പിന്നീട് നിയമസഭാദ്ധ്യക്ഷന്റെ രൂളിങ്ങിനെ യാതൊരു വൈമനസ്യവും പ്രദർശിപ്പിക്കാതെ അനുസരിക്കുക എന്ന അഭികാമ്യമായ പാരമ്പര്യമാണ് പരിഷ്കൃതരാജ്യങ്ങളിൽ അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ഇവിടെ പ്രസിഡൻറു ഭരണക്രൂടത്തിന്റെ മേലധികാരിക്കൂടി ആയിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു പല പ്രയാസങ്ങളും നേരിടുന്നുണ്ട്."

"പിന്നീടൊരുഭാഗത്തു സ്റ്റേറുകാൺഗ്രസ് കക്ഷി അവതരിപ്പിക്കുന്ന ഏതു പ്രമേയത്തേയും അതു രാജ്യരക്ഷക്ക് എത്രതന്നെ അത്യാവശ്യമാണെന്നിരുന്നാലും എതിർക്കുക എന്നൊരു നയമാണ്. യാതൊരു നിയോജകമണ്ഡലത്തോടും ഉത്തരവാദപ്പെട്ടിട്ടില്ലാത്ത ഒരാളുടെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള നാഷണലിസ്റ്റുകക്ഷി അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നു തോന്നുന്നു."

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അസംബ്ളിയിൽ കഴിഞ്ഞപ്രാവശ്യം ഉത്തരവാദിത്വഭരണത്തെപ്പറ്റിയുള്ള പ്രമേയം ഹാജരാക്കിയപ്പോൾ അദ്ധ്യക്ഷനവർകൾ അതിനെ വെട്ടിച്ചുരുട്ടിക്കൊണ്ടു ചെയ്ത പ്രസ്താവനയെപ്പറ്റി ആ ലേഖനത്തിൽ ഇപ്രകാരം പറയുന്നു.

"ഈ പ്രസ്താവന അതേപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ ഉൽബുദ്ധരായ ഇന്നത്തെ തിരുവിതാംകൂറുകാർ ഒരുക്കമുണ്ടായിരിക്കുകയില്ലെന്നാണ് ഞങ്ങൾക്കു തോന്നുന്നതു്."

തിരുവിതാംകൂറുകാർ എന്നുപറയുന്നതിൽ നിയമസഭാംഗങ്ങളും ഉൾപ്പെടുന്നതാണ്. നിയമസഭയിലെ മെമ്പറന്മാരാരുംതന്നെ അദ്ധ്യക്ഷന്റെ വെളിച്ചമില്ലാതെ ബഹുമാനിക്കുന്നില്ലെന്നും ബഹുമാനിക്കരുതെന്നും ഒരു വ്യംഗ്യംകൂടിയിതിലുണ്ട്.

"ഒരു തികഞ്ഞ രാജ്യതന്ത്രജ്ഞനും പരിഷ്കൃതാശയനുമായി അറിയപ്പെട്ടിട്ടുള്ള സർ. സീ. പി. കാലത്തിന്റേയും കാറ്റിന്റേയും ഗതിക്കനുകൂലമായി വഞ്ചിരാജ്യത്തിന്റെ ചുക്കാൻ പിടിച്ചുകൊള്ളുമെന്നു പലരും പൂർണ്ണമായി വിശ്വസിച്ചിരുന്നു. വിശ്വവിഖ്യാതമായ ക്ഷേത്രപ്രവേശനവിളംബരത്തോടുകൂടി ഈ വിശ്വാസം അതിന്റെ മൂർദ്ധന്യദശയിൽ എത്തുകയും ചെയ്തു."

President : Order, order. Have you finished ?

Mr. Padiyara Joseph Kunju : സർ, ഇതുപോലെ ധാരാളം പ്രസ്താവനകളുണ്ട്. "കഴിഞ്ഞതവണ അസംബ്ളിയിൽ ഉത്തരവാദിത്വഭരണത്തെപ്പറ്റി ഉണ്ടായ പ്രസിഡന്റവർകളുടെ പ്രസ്താവനക്കുശേഷം ഉണ്ടായ വിൻറർടൺപ്രഭുവിന്റെ പ്രസ്താവനക്കുശേഷം.....

Mr. K. K. Kuruvilla (*Mavelikara and Thiruvella* cum *Pathanamthitta*) : Sir, on a point of order. May I know whether it is in order to discuss the behaviour of the Dewan in the capacity of the President of a Council here in this House ?

President : It is quite in order and I shall give a ruling about this matter presently.

Mr. Padiyara Joseph Kunju: "ആ പ്രഖ്യാപനത്തിനുശേഷം തിരുവിതാംകൂറിൽ ഉത്തരവാദിത്വഭരണം ഉടനടി ഏർപ്പെടുത്തുവാൻ ബാധ്യതപ്പെട്ടിട്ടുള്ള സർ സി. പി. അതിനൊരുങ്ങിയില്ലെന്നുമാത്രമല്ല നിരോധനാജ്ഞകൾകൊണ്ടും നിരർത്ഥകപ്രസ്താവനകൾകൊണ്ടും ഈ നാട്ടിലെ ബഹുജനാഭിപ്രായത്തെ എതിർടുവാനുള്ള ശ്രമത്തിൽ മുഴുകിയിരുന്നതായിട്ടാണു കാണപ്പെടുന്നതു്".

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

President: Order, order. The honourable member will resume his seat.

An important question has been raised by the honourable member. That question relates to the issuesof a certain newspaper containing articles purporting to reflect upon impartiality and the conduct of the Dewan in his capacity as the President of this Assembly.

Now, speaking generally, it is a well known and elementary fact that this matter can be debated by way of raising a question of the privilege of this House. So, the honourable member is quite in order in raising this question. The constitutional law relating to this matter is thus laid down in May's Parliamentary Practice, page 89:

> "Reflections on the character of the Speaker and accusations of partiality in the discharge of his duty have been treated severely by the House.
>
> On the 11th February, 1774, the Speaker informed the House of a letter in the Public Advertiser newspaper addressed to him reflecting on his character and on his conduct as Speaker. The House ordered H. S. Woodfall, the printer, to attend, and resolved that the letter was "a false, malicious, and scandalous libel highly reflecting on the character of the Speaker of this House to the dishonour of this House and in violation of the privileges thereof." The printer was declared to be guilty of a breach of privilege and committed to the custody of the Serjeant-at-arms."

It is thus elementary law that a newspaper, which makes remarks concerning the impartiality of the President, comes within the ambit of the Regulation condemning and inhibiting breaches of privilege of this House. It is no doubt true, and in fact it is clear even from the extracts read by the honourable member who raised this question, that the Dewan-President of this Assembly occupies a dual capacity. In one capacity he is the executive head of the Government, and in that capacity he is not exempted from the strongest criticism of policy. And therefore to the extent to which a newspaper criticises the administrative policy of the Dewan of the State, the Dewan has no right to complain, and this House has no right to take up that complaint as a question of privilege. But in so far as a newspaper or an individual reflects on the impartiality of the Dewan in his capacity as President a position which constitutes him, as a representative of this Assembly, as the custodian of its privileges, and as the person in charge of the rights, duties, dignity and status of this House, such reflections are libels on the Chair and those reflections and libels will affect the House itself and its dignity. Therefore severe notice is taken of such criticisms. It is not right that the Chair should come to a decision on this

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

matter on a statement made by an honourable member on the floor of the House, without scrutiny and investigation. The matter will be investigated and the issues of the particular newspaper translated; and, if this question is again raised in the House, a ruling will be given and the necessary punishment awarded if it is considered that the newspaper has infringed privilege of this House. As this Council is not a court of justice as the Parliament is, such punishment will consist, as it has consisted in the Legislative Assembly at Simla and elsewhere in the withdrawal of all the editorial and other privileges attached to newspapers. That is one of the forms of punishment exercisable. Let us hope that that newspaper will realise that the reflections on the conduct of the Chair, or on the Dewan as President, are beyond the scope of journalistic liberty and are punishable. This matter will, as I have stated, be scrutinised and brought up again before this House if need be.

VOTING OF DEMANDS FOR GRANTS.

DEMAND VIII.—Administration of justice (*continued.*)

Mr. Kochikal P. Balakrishnan Tampi (*Karunagapally Kartikapally and Ambalapuzha* cum *Shertallai*): Sir, as regards the reflections that were made on the political party to which I have the honour to belong, I leave it there. But I want to draw the attention of the Government to the injustice involved in giving Magisterial powers to private gentlemen. Sir, I refer to the Magisterial authority given to the Manager of the Chief of the Poonjar Edavagai. He is expected to adjudicate on behalf of the Chief with his tenants. It will be a reflection on the judicial administration of the State if the Kariasthan of the Chief of Poonjar is to decide cases where the Chief and his tenants are the parties.

Mr. K. R. Elankath: Sir, I rise to oppose the demand. In doing so, I would like to bring to the notice of this House the inordinate delay in disposing of cases not only in the lower courts but in the High Court as well. In the lower courts where the original cases are taken, we find cases pending for many years not being disposed of. Now there are besides the permanent Munsiffs, so many additional and temporary Munsiffs and they are not few. Now, Sir, one point may be urged in favour of the delay in the disposal of cases. This may be attributed to the voluminous increase of literature with regard to law which is being studied by lawyers who handle cases and so, to arrive at a correct and fair decision, considerable time may be needed. If that is the reason for the delay of a particular case, especially appellate cases, then we should find an increase in the efficiency or quality of the decisions of the courts. There also what we find is that the appeals which have been upheld are becoming less and less in percentage. The number of cases which were confirmed comes to 60·62 per cent.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly